

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АПА19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

«13» марта 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
Костерева Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области на решение Кировского областного суда от 7 ноября 2018 года, которым удовлетворен административный иск общества с ограниченной ответственностью «Форвард-Трейд» и общества с ограниченной ответственностью «Опытно-конструкторское бюро «Гидродинамика» об оспаривании отдельных положений перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражение против удовлетворения апелляционной жалобы представителя общества с ограниченной ответственностью «Форвард-Трейд» и общества с ограниченной ответственностью «Опытно-конструкторское бюро «Гидродинамика» Яблокова А.Ю., а также заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 25 декабря 2017 года № 04-1380 определен перечень объектов недвижимого имущества,

расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2018 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, в который под пунктом 160 включено здание с кадастровым номером 43:40:000170:101 по адресу: город Киров, Базовая улица, дом (владение) 3, а под пунктами 755-759 включены помещения с кадастровыми номерами 43:40:000170:107, 43:40:000170:108, 43:40:000170:109, 43:40:000170:256 и 43:40:000170:257, находящиеся по адресу: город Киров, Базовая улица, дом (владение) 3, помещения 1013, 1012, 1007, 1002 и 1003, соответственно.

Общество с ограниченной ответственностью «Форвард-Трейд» и общество с ограниченной ответственностью «Опытно-конструкторское бюро «Гидродинамика» обратились в Кировский областной суд с административным иском о признании указанных выше норм недействующими, ссылаясь в обоснование своих требований на их противоречие положениям статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 3 Закона Кировской области от 27 июля 2016 года № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области».

Решением Кировского областного суда от 7 ноября 2018 года административный иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области просит решение суда отменить и принять по административному делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Относительно доводов апелляционной жалобы административными истцами и прокурором, участвующим в административном деле, представлены письменные возражения.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 ноября 2016 года № 401-ФЗ) предусмотрено, что налоговая база определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них.

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 ноября 2016 года № 401-ФЗ) в целях настоящей статьи отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам, признается одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или)

объектов бытового обслуживания. В целях настоящего пункта здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания; фактическим использованием здания (строения, сооружения) одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания признается использование не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания

Особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества в Кировской области устанавливает Закон Кировской области «О налоге на имущество организаций в Кировской области», согласно абзацу второму статьи 3 которого (в редакции до принятия Закона Кировской области от 27 ноября 2017 года № 120-ЗО) налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) общей площадью свыше 2000 квадратных метров и помещений в них независимо от площади, за исключением зданий (строений, сооружений) и помещений, находящихся в оперативном управлении органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления Кировской области, областных и муниципальных учреждений.

При рассмотрении и разрешении административного дела суд первой инстанции установил, что оспариваемый перечень объектов недвижимого имущества определен в пределах полномочий министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие.

Проверяя соответствие содержания перечня объектов недвижимого имущества в оспариваемой части нормативным правовым актам, имеющим

большую юридическую силу, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о противоречии оспариваемых норм положениям статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 3 Закона Кировской области «О налоге на имущество организаций в Кировской области».

Как установлено судом первой инстанции, здание с кадастровым номером 43:40:000170:101 и находящиеся в нем помещения с кадастровыми номерами 43:40:000170:107, 43:40:000170:108, 43:40:000170:109, 43:40:000170:256 и 43:40:000170:257 включены в оспариваемый перечень объектов недвижимого имущества в качестве административно-делового центра и торгового центра (комплекса) одновременно на основании подпункта 1 пункта 1 и абзаца третьего пункта 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с предназначением указанного здания для использования как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, при этом такое предназначение установлено в соответствии с техническим паспортом, составленным Кировским филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное бюро технической инвентаризации» по состоянию на 10 июня 2009 года, на следующий объект учета – здание с наименованием «административное здание, производственный цех, котельная, склад», имеющим площадь 3 385,1 кв.м.

Удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что вид разрешенного использования земельного участка «производственное здание с помещениями административного и складского назначения», на котором расположено здание с кадастровым номером 43:40:000170:101, размещения офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания не предусматривает.

В соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, здание с кадастровым номером 43:40:000170:101 имеет нежилое назначение, наименование «административное здание, производственный цех, котельная, склад», состоит из 3 этажей, в том числе 1 подземного этажа, и включает в себя, среди прочего, помещения с кадастровыми номерами 43:40:000170:107 площадью 27,4 кв.м., 43:40:000170:108 площадью 624,8 кв.м., 43:40:000170:109 площадью 1 171,4 кв.м., 43:40:000170:256 площадью 128,8 кв.м. и 43:40:000170:257 площадью 301,6 кв.м., на поэтажном плане обозначенные под номерами 1013, 1012, 1007, 1002 и 1003, соответственно. При этом указанное здание имеет площадь 5 435,5 кв.м.

Между тем, как правомерно указал суд первой инстанции, названный выше документ технического учета (инвентаризации), а именно технический паспорт от 10 июня 2009 года, которым руководствовалось министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области при определении оспариваемого перечня объектов недвижимого имущества,

составлен только на часть здания площадью 3 385,1 кв.м., в то время как площадь здания составляет 5 435,5 кв.м., поэтому технический паспорт от 10 июня 2009 года не мог объективно отражать предназначение здания с кадастровым номером 43:40:000170:101, поскольку не учитывал изменения, внесенные в планировку данного здания в связи с его реконструкцией, переименование отдельных его помещений, групп помещений и изменение площадей, что следует из материалов административного дела и, в частности, технических паспортов на отдельные нежилые помещения в здании, составленных на момент определения оспариваемого перечня объектов недвижимого имущества и после составления технического паспорта на здание от 10 июня 2009 года.

Проанализировав представленные лицами, участвующими в административном деле, письменные доказательства, в том числе указанные технические паспорта на отдельные помещения, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что здание с кадастровым номером 43:40:000170:101 не могло быть включено в оспариваемый перечень объектов недвижимого имущества на основании абзаца третьего пункта 4.1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации в качестве предназначенного для использования одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, поскольку размещение офисов и торговых объектов предусматривает наименование помещений общей площадью менее 20 процентов общей площади данного здания. В том числе, несмотря на то, что на момент определения оспариваемого перечня объектов недвижимого имущества фактическое использование здания с кадастровым номером 43:40:000170:101 не устанавливалось, такой вывод, как правомерно указал суд, подтверждается и составленным по состоянию на 21 июня 2018 года актом обследования данного здания. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований не согласиться с выводами суда в указанной части не установила.

Исходя из подпункта 1 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации также считает правильным и вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для включения в оспариваемый перечень объектов недвижимого имущества и помещений с кадастровыми номерами 43:40:000170:107, 43:40:000170:108, 43:40:000170:109, 43:40:000170:256 и 43:40:000170:257, находящихся в здании с кадастровым номером 43:40:000170:101, не подлежащем, как сказано выше, включению в данный перечень объектов недвижимого имущества. Кроме этого, следует согласиться и с выводом суда о том, что в соответствии с абзацем третьим статьи 3 Закона Кировской области «О налоге на имущество организаций в Кировской области» (в редакции до принятия Закона Кировской области от 27 ноября 2017 года № 120-ЗО) налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении нежилых помещений общей площадью свыше 2000 квадратных

метров. Между тем каждое из помещений с кадастровыми номерами 43:40:000170:107, 43:40:000170:108, 43:40:000170:109, 43:40:000170:256 и 43:40:000170:257 имеет площадь менее 2000 квадратных метров, в связи с чем, указанные помещения не могли быть включены в оспариваемый перечень объектов недвижимого имущества отдельно от здания с кадастровым номером 43:40:000170:101.

При таких обстоятельствах, когда нормы материального права применены судом правильно, нарушений процессуальных правил при рассмотрении административного дела судом не допущено, обжалуемое решение Кировского областного суда об удовлетворении административного иска следует признать законным и обоснованным. По доводам апелляционной жалобы министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области такое решение отменено быть не может, поскольку они направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского областного суда от 7 ноября 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Кировский областной суд
Пронумеровано и скреплено
печатью 155/20 листов
Подпись [Signature]

